



МВД России

**ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ПО ГОРОДУ МОСКВЕ
(ГУВД по г. Москве)
Экспертно-криминалистический
центр**

« 7 » декабря 2009 г. № 12/10575

О направлении заключения эксперта
и объектов исследования

Направляется заключение эксперта № 10575 к уголовному делу № 310555 на пяти листах. Распечатка статьи на 1 листе возвращается без упаковки.

Приложение: по тексту.

Заместитель начальника
полковник милиции

Начальнику УОД ГУВД
по г. Москве

полковнику милиции
Н.Ф. Сосновик

М.И. Жукова
пр. уведомить и
сдать упр. дела
Н.Ф. Сосновик
22.12.09.

В.А. Статкевич
В.А. Статкевич

А.В. Жукова
пр. уведомить к
у.д. 310555
22.12.09.
А.В.

МВД России
Государственный архив
22/12 2564 09

МВД РОССИИ
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
по г. Москве
ЭКСПЕРТНО-КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ
ЦЕНТР

г. Москва, ул. Петровка, 38

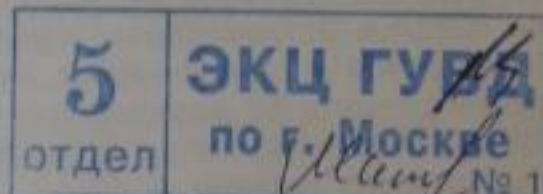
тел. 694-90-97

ПОДПИСКА

Нам, сотрудникам ЭКЦ ГУВД по г. Москве Козловой Марине Николаевне и Шатаевой Ольге Юрьевне, разъяснены в соответствии со ст. 199 УПК РФ права и ответственность эксперта, предусмотренные ст. 57 и ст. 62 УПК РФ.

Об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ предупреждены.

"07" декабря 2009 года



М.Н. Козлова

О.Ю. Шатаева

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ЭКСПЕРТА № 10575

г. Москва

"04" декабря 2009 года

Производство экспертизы начато в 9 ч 30 мин "04" декабря 2009г.

окончено в 18 ч 00 мин "04" декабря 2009г.

Мы, начальник отдела фоноскопических экспертиз ЭКЦ ГУВД по городу Москве Козлова М.Н., имеющая высшее филологическое образование (специальность «русский язык и литература») и стаж работы в области судебной экспертизы более 14 лет (экспертные специализации: идентификация лиц по фонограммам устной речи; техническое исследование фонограмм; лингвистическое исследование текста), и эксперт отдела фоноскопических экспертиз ЭКЦ ГУВД по г. Москве Шатаева О.Ю., имеющая высшее филологическое образование (специальность по диплому «русский язык и литература»), и стаж работы в области судебной экспертизы 5 лет (экспертные специализации: идентификация лиц по фонограммам устной речи; техническое исследование фонограмм; лингвистическое исследование текста), на основании постановления о назначении лингвистической экспертизы, вынесенного 22 октября 2009 года дознавателем 3-го отдела УОД ГУВД по г. Москве капитаном милиции Тимофеевой А.В. по уголовному делу № 310555, произвели лингвистическую экспертизу.

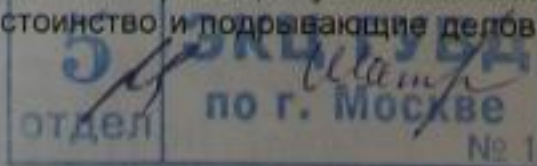
Обстоятельства дела известны эксперту из постановления о назначении экспертизы.

В распоряжение эксперта предоставлена копия статьи «Заявление ПЦ "Мемориал" об убийстве Натальи Эстемировой», размещенной на Интернет-ресурсе, на одном листе.

На разрешение экспертизы поставлены следующие вопросы /текст вопросов приведен без изменения/:

«- имеются ли в высказываниях О.П. Орлова, опубликованных в тексте статьи «Заявление ПЦ «Мемориал» и размещенной 15 июля 2009 года на сайте «www.memo.ru» в сети Интернет сведения, содержащие негативную информацию либо негативную оценку действий Президента Чеченской Республики Р.А.Кадырова и если да, то в какой форме (утверждения или предположения) они представлены?»

- имеются ли в высказываниях О.П. Орлова, опубликованных в указанном выше тексте сведения, порочащие честь, достоинство и подрывающие деловую репутацию Президента



Чеченской Республики Р.А.Кадырова и если да, то в какой форме (утверждения или предположения) они представлены?

- имеются ли в высказываниях О.П. Орлова, опубликованных в указанном выше тексте сведения, соединенные с обвинением Президента Чеченской Республики Р.А. Кадырова в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления и если да, то в какой форме (утверждения или предположения) они представлены?

- имеются ли в представленном тексте ссылки на какой-либо источник информации?»

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЧАСТЬ

1. Описание вещественных доказательств, поступивших на исследование, и определение объектов исследования.

Материалы поступили на исследование без упаковки. (Далее – Текст).

Текст представляет собой распечатку статьи под заголовком «Заявление ПЦ "Мемориал" об убийстве Натальи Эстемировой», опубликованной 15.07.2009 на общей странице "Памяти Натальи Эстемировой" в сети Интернет, как это следует из постановления. Текст представлен на одном листе формата А4, заполненным печатным текстом с одной стороны. На листе также имеется фотография. Автор статьи не конкретизирован, статья написана ПЦ "Мемориал", адрес и реквизиты которого указаны в статье. Текст документа полностью разборчив. В тексте используются различные способы графического оформления фрагментов: использование курсива, жирного шрифта.

В тексте имеется вставка, оформленная в виде цитаты, как прямая речь, по правилам русской пунктуации. Автор данных высказываний - Олег Орлов, «председатель Совета ПЦ «Мемориал». Согласно постановлению, именно эта вставка и подлежит исследованию.

Таким образом, объектом исследования является часть текста, оформленная как прямая речь О. Орлова (далее – спорный текст - СТ).

При решении поставленных вопросов использовалось типовое рабочее место эксперта, в состав которого входят:

- ПЭВМ типа «Intel® Pentium® IV CPU 2.80 GHz» с программным обеспечением;
- принтер «HP Laser Jet» 1010.

Список использованной литературы.

Методическая литература:

1. Арутюнова Н.Д. Предложение и его смысл. – М., 2005.
2. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. М., 2005.
3. Падучева Е.В. Высказывание и его соотношенность с действительностью. – М., 2004.
4. Потапова Р.К., Потапов В.В. Язык, речь, личность. – М., 2006.
5. Филиппов К.А. Лингвистика текста. – СПб., 2003.

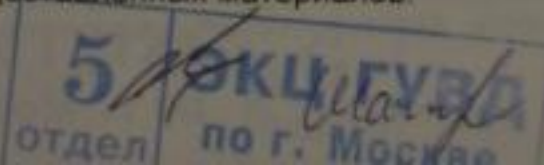
Словари:

6. Ефремова Т.Ф. Современный толковый словарь русского языка. В 3 т. М., 2006.
7. Лопатин В.В., Лопатина Л.Е. Русский толковый словарь. М., 2007.
8. Большой толковый словарь официальных терминов. М., 2004.
9. Фразеологический словарь русского языка под ред. А. И. Молоткова – М., 2006.

Ссылки на литературные источники в дальнейшем тексте обозначены квадратными скобками, внутри которых указан порядковый номер источника в данном списке литературы и номер страницы. Выдержки из словарных статей выделены курсивом. Орфография и пунктуация СТ сохраняется.

Исследование осуществлялось по методике, изложенной в учебно-методическом пособии «Типовая методика судебной лингвистической экспертизы» (Москва, 2007г.), утвержденной на Ученом и Методическом советах ЭКЦ МВД России в 2008 г.

На этапе предварительного анализа экспертами были изучены предоставленные на исследование материалы с учетом специфики актуализации лексического, синтаксического, семантического, стилистического, формально-логического уровней письменного дискурса, выбраны методы анализа предоставленных материалов:



- лексико-семантический и семантико-синтаксический анализ (определение значения слов, словосочетаний, предложений в контексте высказывания и сверхфразового единства);
- логико-грамматический анализ, или анализ пропозиций (определение логической основы семантической структуры предложения (предикат с набором актантов));
- компонентный анализ слова (определение семного состава слова);
- анализ пресуппозиций (определение общего компонента знаний для участников коммуникации).

В процессе исследования и оформления использованы следующие термины и определения:

Адресант – лицо, которому принадлежит речь (текст), отправитель речевого сообщения.

Адресат – реальное или мыслимое лицо, к которому обращена речь (текст), получатель речевого сообщения.

Актант – любой член предложения, обозначающий лицо, предмет, участвующий в процессе, обозначенном глаголом.

Высказывание в форме утверждения о факте – высказывание, пропозициональный компонент которого соотносится с действительностью

Высказывание в форме некатегоричного утверждения о факте – высказывание, пропозициональный компонент которого соотносится с действительностью опосредованно через категорию авторизации. Некатегоричные утверждения могут быть выражены при помощи маркеров авторизации:

- конструкции «существительное (местоимение) со значением лица» + глагол со значением мышления / говорения (считать, думать, знать, предполагать, говорить и т.п.);
- вводные слова, соотносящие содержание утверждения с источником сообщаемого.

Некатегоричное утверждение о факте может не иметь маркеров авторизации, а получает значение некатегоричного утверждения из контекста.

Модальность – функционально-семантическая категория, выражающая разные виды отношения высказывания к действительности (объективная модальность: «люди счастливы – люди были счастливы, люди будут счастливы – люди были бы счастливы – пусть люди будут счастливы»), а также разные виды субъективной квалификации сообщаемого (субъективная модальность: «люди, конечно, счастливы – люди, вероятно, счастливы – во-первых, люди счастливы»), выражаемая различными грамматическими и лексическими средствами, такими как формы наклонения, модальные глаголы, интонация и т.п.

Оценка (категория оценки) – совокупность разноуровневых единиц, объединенных оценочной семантикой и выражающих положительное или отрицательное отношение автора к содержанию речи. Оценка характеризуется особой структурой – модальной рамкой, которая накладывается на высказывание и не совпадает ни с его логико-семантическим, ни с синтаксическим построением. Элементами оценочной модальной рамки являются субъект и объект, связанные оценочным предикатом.

Предикат – ведущий носитель заключенной в предложении мысли, часто совпадает со сказуемым.

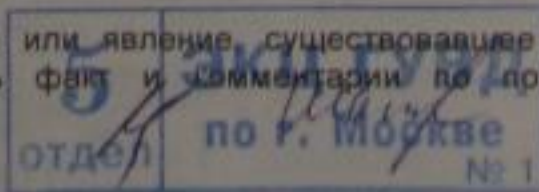
Пресуппозиция – компонент общих знаний говорящего и слушающего.

Пропозиция – совокупность номинаций, отдельных ситуаций, отвлеченных от модального содержания.

Сема – минимальный компонент значения слова.

Семантический субъект – носитель предикативного признака, может совпадать и не совпадать с подлежащим.

Факт – событие, происшествие или явление, существовавшее или существующее в действительности. Важно различать факт и комментарий по поводу факта, то есть



4
высказывания о факте. Предметом исследования эксперта-лингвиста является высказывание о факте, но не факт.

Эксплицитный - выраженный с помощью языковых средств, специально предназначенных для данного выражения. Противопоставлен имплицитному - выраженному косвенно, в скрытой форме.

2. Решение вопроса: «имеются ли в высказываниях О.П. Орлова, опубликованных в тексте статьи «Заявление ПЦ «Мемориал» и размещенной 15 июля 2009 года на сайте «www.memo.ru» в сети Интернет сведения, содержащие негативную информацию либо негативную оценку действий Президента Чеченской Республики Р.А.Кадырова и если да, то в какой форме (утверждения или предположения) они представлены?»

Исследование проводилось в следующей последовательности:

Этап 1 - анализ коммуникативной ситуации (определение адресата, адресанта).

Этап 2 - выявление структурных компонентов оценки.

Этап 3 — выявление слов и высказываний, в которых дается оценка объекту, проведение семантико-синтаксического анализа данных высказываний, лексико-семантического, лингвостилистического и компонентного анализ слов, несущих оценку, на предмет определения негативного или позитивного значения и стилистических характеристик.

Этап 4 - установление характера употребления слов в данной ситуации.

Этап 1.

Согласно обстоятельствам, известным из постановления, СТ был размещен в Интернете, следовательно, является публичным, интерперсональным.

Адресант СТ - автор цитаты, Олег Орлов, «председателю Совета ПЦ «Мемориал».

Из контекста не очевидно, какой целевой аудитории изначально были адресованы высказывания указанного выше адресанта – О. Орлова. В целом адресатом СТ являются все читатели данной статьи, пользователи Интернет-ресурса.

Этап 2.

Объект оценки - это лицо, предмет, событие или положение вещей, к которым относится оценка. В СТ объектом оценки является «Рамзан Кадыров».

Субъект оценки - это лицо или группа лиц, с точки зрения которого (которой) дается оценка.

В СТ субъектом оценки является формальный автор цитаты «Олег Орлов».

Этап 3.

Методами лексико-семантического, семантико-синтаксического и компонентного анализа устанавливалось наличие или отсутствие отрицательно-оценочной компоненты в структуре семантики высказывания, относящегося персонально к Кадырову Р.А. Стереотип оценки всегда представляет собой рационально-оценочную коннотацию, известную носителю языка из общечеловеческого или национального опыта, типа: хорошо – плохо.

Исследование показало, что негативные семантические компоненты, высказанный в отношении Кадырова Р.А., содержатся в анализируемом СТ в следующих фрагментах:

Фрагмент 1

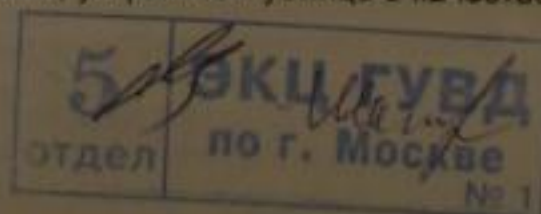
«Я знаю, я уверен в том, кто виновен в убийстве Наташи Эстемировой. Мы все этого человека знаем. Зовут его Рамзан Кадыров, это президент Чеченской республики.»

Фрагмент 2

«Рамзан уже угрожал Наталье, оскорблял, считал ее своим личным врагом.»

Фрагмент 3

«А Президента Медведева, видимо, устраивает убийца в качестве руководителя одного из субъектов РФ.»



Во фрагменте 1 объект оценки выражен эксплицитно, номинацией «Рамзан Кадыров», который является носителем следующих предикативных признаков:
- он «виновен в убийстве».

«Виновный»¹ - 1. Тот, кто совершил преступление, проступок, на ком лежит вина. [6, 1, 289]

«Виновный»² - 1. Совершивший преступление, проступок, такой, на котором лежит вина. [6, 1, 289]

«Вина» - 1. Проступок, преступление. // Ответственность за проступок, преступление. [6, 1, 288]

«Преступление» - Общественно-опасное деяние, действие или бездействие, нарушающее закон, существующий правопорядок или направленное против существующего строя и подлежащее уголовной ответственности. [6, 2, 982]

«Убийство» - 1. Действие по знач. глаг.: убивать, убить. 2. Результат такого действия; лишение жизни кого-либо. [6, 3, 597]

«Убивать»¹ - 1. Лишать жизни, умерщвлять. // перен. Уничтожать, искоренять. [6, 3, 597]

Таким образом, в значениях исследуемых слов актуализируются негативные семы, поэтому информация о Рамзана Кадырове является негативной.

Во фрагменте 2 объект оценки выражен эксплицитно, номинацией «Рамзан», которая уточняется из контекста как «Рамзан Кадыров. Это президент Чеченской республики».

Он является носителем следующих предикативных признаков:

- он «оскорблял»;
- он «угрожал»;
- он «считал личным врагом».

«Оскорблять» - 1. Тяжело обижать, крайне унижать кого-либо. 2. Причинять моральный ущерб кому-л. [6, 2, 490]

«Угрожать» - 1. Требовать чего-л., предупреждать о чем-л., запугивая, грозя чем-л. 2. Создавать угрозу. // Быть неизбежным, неотвратимым для кого-л. 3. Таить в себе угрозу, опасность, неприятность. [6, 3, 611]

«Враг» - 1. Тот, кто находится в состоянии вражды, борьбы с кем-л. или с чем-л.; противник, недруг. // Убежденный, непримиримый противник чего-л. 3. То, что приносит зло, вред. [6, 1, 351]

Таким образом, в значениях исследуемых слов актуализируются негативные семы, поэтому действия по значению исследуемых слов и словосочетаний квалифицируются как враждебные. Следовательно, информация о Рамзана Кадырове, которому приписываются данные действия, является негативной.

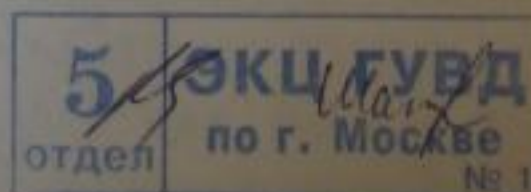
Во фрагменте 3 объект оценки выражен имплицитно сочетанием «руководителя одного из субъектов РФ», которое реконструируется из контекста, как «Рамзан Кадыров. Это президент Чеченской республики».

Он является носителем следующего предикативного признака:
- он «убийца».

«Убийца» - 1. Тот, кто совершил убийство. [6, 3, 597]

«Убийство» - 1. Действие по знач. глаг.: убивать, убить. 2. Результат такого действия; лишение жизни кого-либо. [6, 3, 597]

«Убивать»¹ - 1. Лишать жизни, умерщвлять. // перен. Уничтожать, искоренять. [6, 3, 597]



Таким образом, в значениях исследуемых слов актуализируются негативные семы, поэтому информация о Рамзана Кадырова является негативной.

Этап 4.

Выявленные в СТ слова и словосочетания, имеющие негативную коннотацию, соответствуют их общепринятому значению. Употребление указанных слов в данной ситуации не носит окказионального характера.

Следовательно, в исследуемом СТ имеются высказывания, содержащие негативную оценку Рамзана Кадырова и приписываемых ему действий.

Далее устанавливалась форма представления выявленных фрагментов.

Исследование проводилось следующим образом:

В выявленных фрагментах будет установлена форма подачи информации (утверждение, некатегорическое утверждение или предположение), для чего производился поиск характерных лингвистических маркеров.

Утверждение – это высказывание, в котором утверждается что-либо и в котором отображается связь предмета и его признаков. Грамматически утвердительное суждение выражается формой повествовательного предложения, через показатели объективной модальности (изъявительное наклонение).

Утверждения о фактах или событиях или констатации фактов и событий распознаются в тексте по отсутствию в предложении маркированности специальными вводными конструкциями и наречиями, выражающими неуверенность, сомнение, или по наличию маркированности конструкциями, подчеркивающими достоверность сообщаемого (например: «известно», «точно», «доподлинно», «без сомнения», «фактически» и т. п.).

Высказывание в форме некатегорического утверждения о факте – высказывание, пропозициональный компонент которого соотносится с действительностью опосредованно через категорию авторизации

Предположение в отличие от утверждения о факте содержит специальные маркеры – слова, выражающие неуверенность, сомнение, вероятность происхождения того или иного события, одну из ряда возможных версий (например: «может быть», «вероятно», «по-видимому», «как представляется», «думается» и т. п.).

В результате установлено, что во фрагменте 1 имеется маркер достоверности «я уверен», который относится также и к фрагменту 2 и фрагменту 3. Таким образом, фрагменты 1-3 представлены как высказывания в форме утверждения о факте.

3. Решение вопроса: «имеются ли в высказываниях О.П. Орлова, опубликованных в указанном выше тексте сведения, порочащие честь, достоинство и подрывающие деловую репутацию Президента Чеченской Республики Р.А.Кадырова и если да, то в какой форме (утверждения или предположения) они представлены?»

Перед началом исследования необходимо подчеркнуть, что в поставленном перед экспертами вопросе содержатся понятия, требующие пояснений – «опорочивание чести и достоинства» и «подрыв деловой репутации». Данные понятия в русском языке имеют следующие толкования:

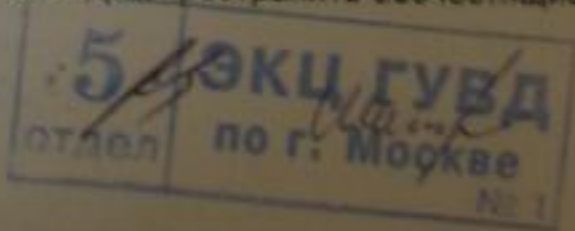
«Опорочивание» - 1. Процесс действия по значению глаг.: опорочивать, опорочиваться [6, 2, 467]

//

- «Опорочивать» - 1. Осуждать, признавать негодным, порочить.
- 2. Распространять о ком-л. или о чем-л. предосудительные сведения; позорить.
- 3. Навлекать на кого-л. бесчестье. // Позорить своими поступками. [6, 2, 467]

//

- «Позорить» - 1. Навлекать своим поведением, поступками позор, бесчестье.
- 2. разг. Оскорблять чью-л. честь, достоинство, распространять бесчестящие кого-л. слухи
- // Стыдить, срамить. [6, 2, 841]



- «Честь» - 1. Моральное, профессиональное, социальное и т.п. достоинство, вызывающее уважение к самому себе или со стороны окружающих.
- 2. Почет, уважение. // Знаки внимания, оказываемые кому-л.
- 3. То, что придает кому-л. или чему-л. ценность, достоинство; то, чем гордятся. [6, 3, 826]

- «Достоинство» - 1. Положительное качество.
- 2. Уважение к себе, сознание своих прав, своей значимости, независимость взглядов, суждений. // Внешнее проявление уважения к себе. [6, 1, 626]

Как следует из указанных значений, установить порочащий характер конкретных высказываний в СТ – это значит: установить практически, содержат ли эти высказывания предосудительные сведения, позорящие, оскорбляющие честь и достоинство Кадырова Р.А., т.е. таких его качеств, которые отражают его уважение к самому себе или уважение со стороны окружающих.

«Подрыв» - 1. действие по знач. глаг.: подорвать [6, 2, 815]

//

«Подорвать» - см. «подрывать» [6, 2, 808]

//

«Подрывать» - 2. перен. Расшатывать. Ослаблять что-л., причиняя вред, нанося ущерб чему-л. [6, 2, 816]

«Деловой» - 1. Связанный со служебной деятельностью или работой. [6, 1, 556]

«Репутация» - Общественное мнение, сложившееся о ком-л. или о чем-л. на основании его качеств, достоинств, недостатков и т.п. [6, 3, 124]

Как следует из указанных значений, установить, подрывают ли конкретные высказывания в СТ деловую репутацию Кадырова Р.А. – это значит: установить практически, изменяют ли эти высказывания в худшую сторону общественное мнение, сложившееся о Кадырове Р.А. в связи с его служебной деятельностью.

Таким образом, исходя из вышеприведенных толкований понятий, содержащихся в вопросе, следует, что выявление в СТ высказываний, порочащих честь и достоинство и подрывающие деловую репутацию Кадырова Р.А., не может быть осуществлено при помощи средств и методов, имеющихся в распоряжении эксперта-лингвиста.

Лингвистическими методами возможно лишь установить, имеется ли в тех или иных высказываниях СТ негативная оценка Кадырова Р.А. или приписываемых ему действий.

Ответ на этот вопрос представлен выше.

4. Решение вопроса: «имеются ли в высказываниях О.П. Орлова, опубликованных в указанном выше тексте сведения, соединенные с обвинением Президента Чеченской Республики Р.А. Кадырова в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления и если да, то в какой форме (утверждения или предположения) они представлены?»

Перед решением вопроса необходимо подчеркнуть, что в имеющейся формулировке вопроса имеются позиции, которые носят явно правовой характер. К таким позициям относится установление связи высказываний с обвинением вообще и с обвинением в совершении тяжкого и особо тяжкого преступления в частности. Понятия «обвинение» и «преступление» в русском языке имеют следующие толкования:

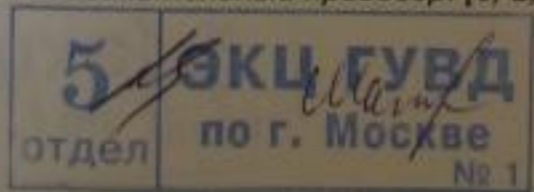
«Обвинение»¹ - 1. Процесс действия по знач. глаг.: обвинять, обвинить. // Результат такого действия.

2. Признание вины за кем-л. [6, 2, 364]

//

«Обвинять»¹ - 1. Считать виноватым, неправым кого-л.; упрекать кого-л. В чем-л.

«Обвинять»² - 1. Признавая виновным, привлекать к судебному разбирательству, в судебном порядке устанавливая виновность кого-л. в совершении преступления. // Признавая виновным, выносить обвинительный приговор. [6, 2, 365]



ВЫВОДЫ

1. В высказываниях О.П. Орлова, опубликованных в тексте статьи «Заявление ПЦ «Мемориал», размещенной 15 июля 2009 года на сайте «www.memo.ru» в сети Интернет, имеются сведения, содержащие негативную информацию о Президенте Чеченской Республики Р.А.Кадырове либо негативную оценку его действий, которые приведены в исследовательской части настоящего заключения.

Данные сведения представлены в форме утверждения о факте.

2. Решение вопроса о том, имеются ли в высказываниях О.П. Орлова, опубликованных в указанном выше тексте, сведения, порочащие честь, достоинство и подрывающие деловую репутацию Президента Чеченской Республики Р.А.Кадырова, не относится к компетенции эксперта-лингвиста.

3. В высказываниях О.П. Орлова, опубликованных в указанном выше тексте, имеются высказывания с лексическим наполнением, составляющим семантическое поле «преступление», которые приведены в исследовательской части настоящего заключения. В этих высказываниях отсутствует перформативный глагол «обвинять» в каких-либо грамматических формах и производные от него слова. Также отсутствует словесная конструкция «тяжкие и особо тяжкие преступления».

Установить, содержат ли данные высказывания обвинение Кадырова Р.А. в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, при помощи средств и методов, имеющихся в распоряжении эксперта-лингвиста, не представляется возможным.

4. В представленном тексте в высказываниях О.П. Орлова ссылок на источник информации не имеется.

Эксперт

Эксперт



М.Н. Козлова

О.Ю. Шатаева

ПРАВООЩИТНЫЙ ЦЕНТР "МЕМОРИАЛ"
MEMORIAL HUMAN RIGHTS CENTER
127051, Россия, Москва, Малый Каретный пер., д. 12
Тел. +7 (495) 225-3118
Факс +7 (495) 624-2025
E-mail: memhrc@memo.ru
Web-site: <http://www.memo.ru>

15 июля 2009 г.

Заявление ПЦ "Мемориал" об убийстве Натальи Эстемировой



Сегодня убили нашего друга и коллегу, близкого нам человека.

Почти десять лет Наташа была ведущим сотрудником "Мемориала" на Северном Кавказе, прежде всего в Чечне. Она не только собирала информацию о нарушениях прав человека. Она была правозащитницей с большой буквы, народной заступницей. Жители Чечни становились жертвами бомбардировок, "зачисток", похищений, пыток, - всем им Наташа пыталась помочь. Она требовала от власти невозможного — прекратить незаконные. Порой это ей удавалось — уверенность в своей правоте и в силе права давала ей силы. Эта работа сделала Наташу известной во всей Чечне, люди тянулись к ней, надеясь на защиту, хотя бы на то, что беззакония не останутся тайной.

Наташе не раз угрожали чиновники всех рангов, но она не видела себя вне работы на родине, в Чечне.

Олег Орлов, председатель Совета ПЦ "Мемориал":

"Я знаю, я уверен в том, кто виновен в убийстве Натальи Эстемировой. Мы все этого человека знаем. Зовут его Рамзан Кадыров, это президент Чеченской республики. Рамзан уже угрожал Наталье, оскорблял, считал ее своим личным врагом. Мы не знаем, отдал ли он приказ сам или это сделали его ближайшие соратники, чтобы угодить начальству. А Президента Медведева, видимо, устраивает

в качестве руководителя одного из субъектов РФ".

Наташа позволила себе неодобрительно высказаться о том, что девушек почти насильно заставляют носить в местах платки, у нее состоялся разговор с Кадыровым. Она рассказывала, что Кадыров ей угрожал, кивая: *"Да, у меня руки по локоть в крови. И я не стыжусь этого. Я убивал и буду убивать плохих борющихся с врагами республики"*.

что последние из подготовленных Наташей сообщений о новых похищениях, о бессудных казнях, о расстреле посреди одного из чеченских сел вызвали негодование в верхах Чечни. Об этом так же уполномоченный по правам человека Чечни Нурди Нухажиев сказал руководителю нашего офиса. Он заявил, что не хочет, чтобы что-то случилось, поэтому будет ругать правозащитников.

на риск, который оказался неоправданным. Мы очень виноваты.

е своими именами. В России творится государственный террор. Мы знаем об убийствах в Чечне и за Чечни. Убивают тех, кто пытается говорить правду, критиковать власть. Рамзан Кадыров сделал работу правозащитников в Республике. Те, кто убил Наташу Эстемирову, хотели прекратить поток информации из Чечни.

и, им это удалось.

аница "Памяти Натальи Эстемировой"